

Łódź, 14 września 2020 r.

PNIK-I.4131.638.2020

Rada Miejska w Łasku

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXIII/292/2020 z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Łasku oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 27 sierpnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 9a ust. 15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2020r. poz. 218) rada gminy określi w drodze uchwały tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Z powołanego wyżej przepisu wynika, że Rada ma za zadanie unormować wyłącznie zagadnienia wynikające z delegacji ustawowej. Upoważnienie ustawowe należy interpretować w sposób ścisły, a zatem musi być ono wyraźne, a nie dorozumiane, dlatego organ

uchwałodawczy nie może regulować zagadnień innych niż określone w przepisie ustawowym. Mając na uwadze powyższy przepis, zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących postanowień załącznika do uchwały.

W § 1 zawarto regulację, która wykracza poza zakres delegacji wynikającej z art. 9a ust. 15 ww. ustawy, bowiem zwiera postanowienia, których nie obejmuje powyższy przepis.

W § 3 zawarto zapis „Przedstawiciele poszczególnych instytucji/jednostek zostają wskazani imiennie przez osoby kierujące instytucjami/jednostkami”.

Wymienione podmioty kierując swoich przedstawicieli do składu powoływanego w gminie zespołu interdyscyplinarnego muszą wskazać konkretne, wytypowane przez siebie osoby, z imienia i nazwiska, które w obowiązującym systemie prawnym pozostają jedną z form identyfikacji tożsamości, wraz pozostałym danymi umożliwiającymi kontakt z tymi osobami, celem prawidłowego przeprowadzenia procedury powołania zespołu. Jednakże pomimo oczywistej konieczności wskazania burmistrzowi danych personalnych kierowanych do zespołu przedstawicieli uprawnionych podmiotów, ustawodawca nie upoważnił rady gminy do tak szczegółowego regulowania powyższej kwestii co stanowi przejaw wykraczania poza granice kompetencji zakreślonych w art. 9a ust. 15 ustawy (wyrok WSA w Łodzi sygn. akt III SA/Łd 42/20 z dnia 11 marca 2020 r.).

W§ 4 Rada przyjęła, że członek Zespołu przed udziałem w pierwszym posiedzeniu składa pisemnie oświadczenie o zachowaniu poufności wszelkich informacji i danych uzyskanych przy realizacji zadań w ramach pracy w Zespole.

Zdaniem organu nadzoru zapis taki uznać należy za niezgodny z prawem. Regulacja ta stanowi niedopuszczalną modyfikację art. 9c ust. 3 ustawy zgodnie, z którym przed przystąpieniem do wykonywania czynności, o których mowa w art. 9b ust. 2 i 3, członkowie zespołu interdyscyplinarnego oraz grup roboczych składają organowi, o którym mowa w art. 9a ust. 2, oświadczenie o treści ściśle wskazanej w tym przepisie: "Oświadczam, że zachowam poufność informacji i danych, które uzyskałem przy realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie oraz, że znane mi są przepisy o odpowiedzialności karnej za udostępnienie danych osobowych lub umożliwienie do nich dostępu osobom nieuprawnionym". Przepis ustawy wprowadza zatem wymóg złożenia oświadczenia, którego treść została w uchwale ograniczona, nadto ustawa nie ogranicza formy tego oświadczenia jedynie do formy pisemnej, co oznacza, że dopuszczalne są także inne

formy jego złożenia, w tym oświadczenie ustne złożone do protokołu (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 marca 2020 r. III SA/Gd 831/19).

W § 5 Rada wskazała przypadki uzasadniające odwołanie członka zespołu. W ocenie organu nadzoru delegacja ustawowa nie przekazuje radzie gminy kompetencji do określania przesłanek uzasadniających odwołanie członka zespołu interdyscyplinarnego. Dlatego za niezgodny z prawem należy uznać przepis uchwały, który wymienia takie przypadki jak: na uzasadniony wniosek podmiotu, którego jest przedstawicielem (wyrok WSA w Olsztynie II SA/OI 37/20 z dnia 27 lutego 2020; wyrok WSA w Łodzi sygn. akt III SA/Łd 42/20 z dnia 11 marca 2020 r.; wyrok WSA w Łodzi sygn. akt III SA/Łd 890/19 z dnia 14 stycznia 2020 r.).

W § 6 Rada określiła przypadki wygaśnięcia członkostwa w Zespole. Należą do nich śmierć członka zespołu lub ustanie zatrudnienia w podmiocie, który reprezentował członek Zespołu. Zdaniem organu nadzoru zapis taki stanowi przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z art. 9a ust. 15 ustawy, bowiem ustawodawca w powołanym przepisie nie dał Radzie upoważnienia do regulacji zagadnienia wygaśnięcia członkostwa w zespole, pojęcie wygaśnięcia członkostwa nie funkcjonuje w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Z uwagi na zastrzeżenia organu nadzoru dotyczące treści § 5 i § 6 konieczna jest również zmiana § 7, który stanowi: „W przypadku odwołania lub wygaśnięcia członkostwa podmiot, który delegował daną osobę, wskazuje inną osobę na członka Zespołu .

W § 9 zawarto sformułowanie, że przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego oraz Zastępca Przewodniczącego zostaje wybrany na pierwszym spotkaniu Zespołu, spośród jego członków, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.

Określenie co do sposobu wyboru przewodniczącego stanowi sprzeczną z art. 9a ust. 6 ustawy modyfikację zapisów, ponadto z powołanego przepisu ustawy nie wynikają kompetencje do określenia sposobu głosowania (wyrok WSA w Łodzi z dnia 26 lutego 2020 r. III SA/Łd 1079/19).

Zastrzeżenie to ma wpływ także na treść § 15, który stanowi „Odwołanie Przewodniczącego lub Zastępcy skutkuje koniecznością powołania nowego Przewodniczącego lub Zastępcy, w trybie określonym w § 9. Dlatego też zdaniem organu nadzoru § 15 winien ulec modyfikacji.

W § 16 zawarto regulację, iż zespół interdyscyplinarny działa na podstawie porozumień zawartych między Burmistrzem Łasku a podmiotami, o których przedstawiciele wchodzi w jego skład. Z zapisu tego wynika, że porozumienia zawierane są również z kuratorami sądowymi. Zapis ten jest niezgodny z treścią art. 9a ust. 8 ustawy o

przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, ponieważ kuratorzy sądowi nie stanowią podmiotów, z którymi wójt zawiera porozumienia. (por. wyrok WSA Olsztyn z dnia 27 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/OI 37/20).

W § 17 Rada postanowiła, iż członkowie Zespołu wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych. Zapis ten stanowi powtórzenie art. 9a ust. 13 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje.

W § 18 Rada przyjęła, że zakres zadań realizowanych przez członków ujęty zostanie w porozumieniach zawartych pomiędzy Burmistrzem Łasku a instytucjami/organizacjami.

W ocenie organu nadzoru zapis ten stanowi naruszenie delegacji ustawowej, gdyż jest modyfikowaniem przez organ gminy sformułowanych wiążąco w ustawie ogólnych założeń dotyczących funkcjonowania zespołów interdyscyplinarnych. Zarówno zakres działań jakie realizuje zespół, jak i zadania, które należą do zespołu zostały zaś jasno określone w art. 9b ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, Rada gminy określa wyłącznie sposób i tryb powoływania i odwoływania członków zespołu oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania natomiast nie została upoważniona do określania celów i zadań tego zespołu (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 marca 2020 r. sygn. akt III SA/Gd 831/19).

W § 19 zapisano, że szczegółowy zakres prac zespołu określa regulamin organizacyjny opracowany przez Zespół i zatwierdzony przez Burmistrza Łasku. Zapis ten narusza art. 9a ust. 15 ustawy, który nakłada na radę gminy obowiązek określenia szczegółowych warunków funkcjonowania zespołu interdyscyplinarnego w uchwale rady. W ocenie organu nadzoru bez względu na to czy jest to zakres prac Zespołu, czy są to warunki funkcjonowania zespołu czy warunki innego rodzaju, winny zostać uregulowane w uchwale rady gminy.

Do wyłącznej kompetencji organu uchwałodawczego gminy, wykonywanej w formie aktu prawa miejscowego – uchwały, należy ustalenie również szczegółowych warunków funkcjonowania zespołu interdyscyplinarnego. Za niedopuszczalne należy w świetle tego przepisu uznać "oddelegowanie" tej kompetencji na rzecz samego zespołu interdyscyplinarnego i zawarcie szczegółowych regulacji w tym zakresie w regulaminie organizacyjnym, opracowywanym przez tenże zespół (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5.03.2020 r. sygn. akt III SA/Gd 71/20).

Wobec powyższego proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 21 września 2020 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłodzińska
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości
Burmistrz Łasku